

бытия в условиях превалирования технократического дискурса о технике и социальности смещается к установке на непрерывный рост и ускорение, что по сути своей приводит к отказу от морального суждения и приводит к критике самого технократического дискурса [Иванов 2007; Матвеева, Сарапульцева 2018].

### Литература

*Иванов В. Г.* Кризис концепции «технократии» в контексте изучения постиндустриального общества // Вопросы гуманитарных наук. 2007. № 1 (28). С. 428–433.

*Лем С.* Сумма технологии. М., 2002.

*Макеев С. В.* Концепции технократизма: историко-философский анализ. М., 2008.

*Манхейм К.* Диагноз нашего времени. М., 1994.

*Матвеева А. И., Сарапульцева А. В.* Роль «человеческого богатства» в оценке предпринимательства как социально-правовой группы: философский и экономический анализ // Репутациология. 2018. № 3-4 (49-50). С. 30–33.

*Попкова Н. В.* Философия техносферы. М., 2008.

*Розин В. М.* Традиционная и современная технология: (филос.-метод. анализ). М., 1998.

*Семёнов В. В.* Платон, технократия и власть // Социосфера. 2011. № 14. С. 53–60.

**Юшкова Н. А.**  
Екатеринбург, Россия

### АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛ

Развернутые ответы выпускников, написанные в ходе выполнения задания ЕГЭ по русскому языку, объективируют ценностные ориентации и установки, сформированные к завершению школьного образования.

Используемые для проведения экзамена тексты публицистического или художественного стиля содержат четкие ориентиры, «запускающие» необходимые для выполнения задания аксиологические меха-

низмы. Авторы текстов – известные русские писатели и публицисты дореволюционного, советского и постсоветского периода – репрезентируют национальные базовые ценности: *честь, честность, добро, милосердие, сострадание, преданность, мужество, стойкость, верность долгу, трудолюбие, благородство, любовь, красота, культура* и др. Опорные тексты отражают разноплановые аксиологические ситуации – фреймы, которые часто сопряжены с нравственным выбором героя (героев) и выявляют жизненные приоритеты языковой личности, реконструированной в художественном или публицистическом тексте.

Написание развернутого ответа предполагает вербализацию внутренней реакции пишущего на отображенную в тексте аксиологическую ситуацию, актуализирует необходимость индивидуального оценивания, сопряженного с личностным опытом выпускника. Аксиологический потенциал ситуации усиливается регулярным для опорных текстов столкновением разных типов реагирования, за которыми прослеживаются полярные ценностные ориентации и установки, репрезентирующие конфликт ценностей. В опорном тексте имплицитно или эксплицитно описываются ценностные ориентиры, принципиально значимые для аксиологической ситуации; через реконструированное в тексте взаимодействие героев даются ролевые предписания в соответствии со сложившимися национально-специфическими способами «поведенческого реагирования в типичных коммуникативных ситуациях» [Национальные базовые ценности 2015: 4]. Специфика задания, отраженная в его развернутой формулировке [Демонстрационный вариант 2019], позволяет выявить этапы аксиологической интерпретации опорного текста, опирающейся на герменевтические процедуры.

Первый этап связан с выявлением содержащейся в опорном тексте аксиологически маркированной проблемы и ее вербализацией. Отметим, что коммуникативная неудача экзаменуемого на этом этапе работы приводит к аннулированию результатов всех последующих этапов, что обуславливает стремление экзаменуемых четко и развернуто обозначить проблему.

На втором этапе проблема получает развернутый комментарий экзаменуемого. При написании комментария важной задачей становится привлечение текстовых иллюстраций, относящихся к героям или событиям опорного текста, ориентированных на выявленную пробле-

му. Речевые маркеры, позволяющие соотнести выбранные учеником текстовые иллюстрации с проблемой, заявленной автором (писателем или публицистом), «проявляют» аксиологические установки личности выпускника.

Третий этап предполагает формулировку аксиологически определенной позиции автора опорного текста. Экзаменуемый должен выявить ценностные ориентации и установки, связанные с особенностями мировидения писателя / публициста и коррелирующие с константами национальной аксиосферы.

На четвертом этапе экзаменуемый включен в ситуацию ценностного выбора: он должен прямо обозначить свое отношение относительно ценностных предпочтений автора текста и – опосредованно – изображенной в тексте аксиологической ситуации.

Таким образом, в развернутых ответах выпускников отражаются результаты комплексной аксиологической интерпретации опорного текста, что позволяет «вычленить как поверхностную содержательно-ценностную структуру текста, так и глубинную, имплицитную оценочность» [Шалина 2016: 123]. Это, с одной стороны, уточняет методику лингвоаксиологического анализа в отношении текстов сочинений ЕГЭ по русскому языку, с другой стороны, открывает новые возможности в изучении феномена языковой личности.

## Литература

Демонстрационный вариант контрольных измерительных материалов единого государственного экзамена 2019 года по русскому языку. М., 2019. URL: <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/demoversii-specifikacii-kodifikatory> (дата обращения: 25.04.2019).

Национальные базовые ценности и их динамика: результаты социолингвистического мониторинга / авт.-сост.: Данилов С. Ю., Ицкович Т. В., Купина Н. А., Матвеева Т. В., Михайлова О. А., Михайлова Ю. Н., Пикулева Ю. Б., Шалина И. В. / Отв. ред. И. Т. Вепрева. Екатеринбург, 2015.

*Шалина И. В., Пикулева Ю. Б.* К проблеме описания методики лингвоаксиологического анализа (на материале диалогического общения носителей просторечной лингвокультуры) // Научный диалог. 2016. № 11 (59). С. 121–137.